

Decolonizar los estudios urbanos desde la Amazonía: prácticas indígenas para disputar la urbanización planetaria

Recibido: 2022-11-12

Aceptado: 2023-03-14

Cómo citar este artículo:

Bayón Jiménez, M. y Durán, G. (2023). Decolonizar los estudios urbanos desde la Amazonía: prácticas indígenas para disputar la urbanización planetaria. *Revista INVI*, 38(107), 13-48.

<https://doi.org/10.5354/0718-8358.2023.68859>

Investigación financiada con el Fondo de Desarrollo Académico IP1080 de 2021 de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO Ecuador y por el programa “CONTESTED_TERRITORY: From Contested Territories to alternatives of development: Learning from Latin America” del Programa de investigación e innovación Horizonte 2020 de la Unión Europea bajo el acuerdo de financiación Sklodowska-Curie número 873082.

Manuel Bayón Jiménez

Karlsruhe Institute of Technology KIT, Alemania,
geomanuelbayon@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-9450-9718>

Gustavo Durán

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO,
Ecuador, gduran@flacso.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1930-0228>



Decolonizar los estudios urbanos desde la Amazonía: prácticas indígenas para disputar la urbanización planetaria

Resumen

Este artículo propone un ejercicio de conceptualización para abrir caminos decoloniales en los debates de urbanización planetaria desde la Amazonía. El análisis de las disputas indígenas de este proceso muestra que los espacios urbanos son residuales desde una perspectiva infraestructural, así como en su plasmación, sentido y cotidianidad. A través del análisis de ocho espacios urbanos de la Amazonía ecuatoriana en los que hay visibles prácticas indígenas, se ha realizado una metodología mixta cualitativa-espacial durante 2021 y 2022 mediante el estudio histórico de la conformación del territorio, entrevistas a dirigencias y observación etnográfica. En los resultados de este estudio emergen cuatro categorías diferentes de disputa de los nuevos lugares de urbanización, que muestran nítidamente formas en las que es contenido el proceso de colonización, al mismo tiempo que son contestadas las lógicas coloniales en sus lugares centrales desde saberes propios, permitiendo contrarrestar las narrativas dominantes de la urbanización planetaria en las que el capital avanza de forma omnipotente sobre los territorios indígenas. Por ello, el análisis contenido en este artículo permite concluir que las disputas indígenas hacen que la urbanización sea residual en la Amazonía, permitiendo una revisión crítica decolonial de sus bases de teorización.

Palabras clave: disputas indígenas, extractivismo, sujetos urbano-amazónicos, teoría urbana decolonial.

Introducción: hacia una teoría urbana decolonial de la Amazonía

Cuando se habla de urbanización amazónica, normalmente se deja de lado que distintas civilizaciones de la región edificaron importantes ciudades ya antes de la colonización. En la última década, se ha encontrado un área urbana precolonial entre Bolivia y Brasil con una población de entre quinientos mil y un millón de personas en ciudades interconectadas, revolucionando así la percepción entre Amazonía y urbanización (de Souza *et al.*, 2018). También están siendo investigados asentamientos interconectados en el este de la Amazonía brasileña y más recientemente en la Amazonía central boliviana (Prümers *et al.*, 2022).

El enfoque dominante en la literatura de una urbanización en la Amazonía solamente vinculada a la colonización, el capitalismo o el extractivismo es congruente con los principales procesos de cambio territorial de las últimas décadas, sin ninguna duda (Félix y Melón, 2020; Kanai, 2014). Sin embargo, hacer de este hecho la totalidad del proceso implica negar las resistencias, re-existencias, disputas, resignificaciones o adaptaciones que han estado en marcha a través de las contestaciones que los pueblos amazónicos están dando a dicho proceso. Contraponer la urbanización a la “verdadera Amazonía” supone un proceso de usurpación de la propia historia urbana de sus pueblos y de su complejidad social precolonial, así como la negación de su relación con los núcleos urbanos de la colonización capitalista, que ha implicado procesos de tensión, disputas materiales y simbólicas y de ocupación de espacios en las propias ciudades, con continuas movilidades relacionadas a los flujos de urbanización (Alexiades y Peluso, 2016; Whitten y Whitten, 2008).

En esta investigación recogemos el legado de diferentes diálogos Sur-Norte que han permitido aportar, desde las geografías críticas latinoamericanas, a la comprensión de la teoría crítica urbana y su decolonización, generando al mismo tiempo un aporte a los estudios post-coloniales sobre la urbanización realizados desde el sur global (Carroza-Athens, 2020; Castriota y Tonucci, 2018; Wu, 2020). La pregunta que guía este artículo es ¿cómo las disputas indígenas de los procesos urbanos amazónicos permiten reformular las teorías dominantes de la urbanización planetaria en la región? Para responderla, se analizan los pueblos amazónicos como actores principales de la limitación de la urbanización colonizadora, al mismo tiempo que como actores fundamentales en la disputa por el sentido y la forma concreta de la producción del espacio urbano.

En dicho análisis, se pone en marcha una metodología mixta multiescalar, que combina el análisis histórico de esta disputa, los efectos espaciales de la instalación de infraestructura de colonización y la etnografía espacial de la forma en la que se habitan los espacios urbano-amazónicos. Esta estrategia metodológica permite explorar cómo las disputas indígenas hacen que la urbanización termine siendo marginal, explorándose esta en tres escalas: 1) la escala regional guiada por la limitación de infraestructuras; 2) la escala local vinculada a la conformación de barrios propios; y 3) la escala cotidiana en la que el habitar urbano se ejerce desde lógicas indígenas. En los próximos apartados se hará un recorrido teórico sobre las formulaciones dominantes en el estudio de la urbanización planetaria y amazónica, se explicará la estrategia metodológica multiescalar, y

se expondrán los resultados bajo esa lógica de escalas; todo lo anterior en función de generar una discusión sobre la urbanización residual que permita concluir con los principales aportes teóricos de esta propuesta teórico-metodológica.

Diálogos conceptuales: hacia la urbanización residual

El crecimiento de las megaurbes amazónicas como Belem, Manaus, Santa Cruz de la Sierra o Iquitos en tasas mayores a sus respectivos promedios nacionales en las últimas décadas, la aparición de numerosas ciudades intermedias en la región o la construcción de megainfraestructuras amparadas bajo la Iniciativa de Integración Regional Sudamericana (IIRSA) en el último ciclo del boom de las materias primas, han hecho que la urbanización amazónica haya atraído una importante atención académica (Cabrera-Barona *et al.*, 2020; Dijck, 2013). Por las enormes transformaciones espaciales que han supuesto estos procesos vinculados a los circuitos de acumulación de capital global, la teoría urbana crítica ha tenido una importante preeminencia en su análisis, bajo el enfoque predominante de la urbanización planetaria.

El marco predominante en los años setenta y ochenta del siglo veinte respecto a la periurbanización, rururbanización y la configuración de redes urbanas, era claramente insuficiente para explicar los procesos de flujos de acumulación de capital y de generación de nuevos núcleos urbanos en la Amazonía (Allen, 2003). Sin embargo, a través del estudio comparado del desarrollo urbano de diferentes estados de la Amazonía brasileña, Monte-Mor formuló el concepto de urbanización extensiva para dar cuenta de los procesos predominantes en la región (Monte-Mor, 1994). En su formulación, Monte-Mor sitúa la contraposición campo-ciudad como un momento del desarrollo capitalista vinculado a la revolución industrial, momento en el que la ciudad se jerarquiza sobre el campo, proyectándose a las escalas regional y nacional en un fenómeno de implosión-explosión. En la explosión, la ciudad pasa a convertirse en un tejido urbano -guiada por las infraestructuras del capital- al mismo tiempo que el proceso de implosión promueve megaurbes en el espacio nacional e internacional, así como nuevos núcleos en la región amazónica a lo largo de sus infraestructuras (Monte-Mor, 1994). A partir de esta conceptualización, Neil Brenner formuló sus 11 tesis de urbanización planetaria, que proponen sustituir el interés habitual por las tipologías de los asentamientos, por un análisis de los procesos socioespaciales, a los cuales denomina esencias nominales. También re-caracteriza lo urbano de forma continua más allá de las categorías rígidas de campo o ciudad (Brenner, 2013). Esta perspectiva ha tenido una capacidad mayor de posicionamiento en los debates globales que la propuesta de Monte-Mor (Catriota y Tonucci, 2018), pero finalmente ha regresado a la Amazonía con una multitud de miradas que han analizado la región desde el prisma de esta urbanización planetaria (Arboleda, 2016; Kanai, 2014).

Sin embargo, la propuesta de la urbanización planetaria ha encontrado también una crítica poscolonial que sintetizamos en tres niveles. En primer lugar, respecto a sus pretensiones de configurar una totalidad sin tener en cuenta la multiplicidad de espacios y respuestas que se ubican en las ciudades del sur global, o negando

las experiencias encarnadas de cuerpos diversos frente a la urbanización (McLean, 2018). En esta primera cuestión, existe un entrelazamiento con el marco de modernidad, colonialidad y decolonialidad (MCD) y las relaciones entre Estado nación y urbanización (Quijano, 2000) dado que este arrasamiento totalizante supone una violencia epistémica, al asumir que la multiplicidad de experiencias va a plegarse de forma inequívoca ante los procesos de urbanización planetaria. Desde este punto de vista, asumir la urbanización de la Amazonía sin una mirada MCD podría contribuir a continuar naturalizando los espacios urbanos como blanqueados (Carmo Cruz y Araújo de Oliveira, 2017).

En segundo lugar, respecto a la necesidad de deconstruir y desnaturalizar los conceptos de urbanización y ciudad, y poner atención a las luchas en la ciudad y sus sujetos, para que el interés por la urbanización extendida no arrase con el resto de ámbitos (Khatam y Haas, 2018; Reddy, 2018). Dentro de esta cuestión, se pone una atención en la ausencia de la “ontología de lo cotidiano”, y la omisión y oclusión de los sujetos y subjetividad como un enorme límite de la perspectiva de la urbanización planetaria (Ruddick *et al.*, 2018). Realizando de nuevo un paralelo con los estudios decoloniales latinoamericanos, podría afirmarse que estas ontologías de lo cotidiano necesitan de miradas desde las cosmovisiones indígenas, en las que las ontologías relacionales suponen un prisma específico desde el que analizar la complejidad de las subjetividades amazónicas (Escobar, 2015), y que tiene un reconocimiento legal como es la plurinacionalidad en la Constitución del Ecuador (Walsh, 2008).

Estos argumentos aún no han hecho el camino de vuelta hacia la Amazonía, y su discusión es algo que queremos promover con este artículo, provincializando el conocimiento global, y mirando los procesos desde una planetariedad del urbanismo subalterno (Sheppard *et al.*, 2013). Por ello, nuestro aporte a la descolonización de los estudios urbanos se centra en disputar las narrativas de la urbanización planetaria a través del análisis de la configuración de sujetos urbano-amazónicos que van a exigir entrelazar la mirada de la economía política y los estudios decoloniales. Para ello, nos proponemos un ejercicio de análisis multiescalar y multitemporal situado en la Amazonía ecuatoriana, en el que podamos contraponer estas visiones de la urbanización planetaria a través de la centralidad de los actores sociales que producen los espacios y que son claves para entender como interactúan los grandes flujos de capital con las ontologías relacionales y las subjetividades de sujetos en constante movilidad y reinvención para hacer frente a los despojos (Escobar, 2015; Ruddick *et al.*, 2018).

La urbanización de la Amazonía ecuatoriana la enunciamos como residual a partir de una secuencia. En una escala macro, los procesos de urbanización mediante infraestructuras en la escala regional amazónica son contestados por los actores existentes en el territorio y sus formas de concebir el futuro; en una escala meso, el mismo sentido de la urbanización es diferente para diferentes actores, que de esa manera disputan qué supone el proceso en el ámbito amazónico en una escala local, que suponen también disputas en los ámbitos más cotidianos de las periferias urbanas amazónicas, y que dan como resultado la apropiación del espacio urbano desde una multiplicidad de perspectivas; en una escala micro, las distintas ontologías relacionales se van a poner en marcha, y se va a desplegar una escala cotidiana de disputa. Por ello, los procesos de

urbanización en la Amazonía van a ser un producto de disputas históricas multiescalares, y residuo en tanto se va a consolidar allá donde y como estas disputas dispongan desde la perspectiva de estas tres escalas.

Para la escala regional de los procesos de implementación de infraestructuras, el proceso de urbanización residual se observa como producto del desarrollo geográfico desigual, sus dinámicas de diferenciación e igualación (Smith, 1984). Así como Monte-Mor provincializó para la Amazonía el pensamiento de Lefebvre de implosión-explosión, proponemos una mirada de los sujetos que contestan la penetración del capital, considerando esencial en el espacio amazónico las disputas sociales y las resistencias a la colonización, fundamentales para comprender la aún limitada diferenciación del capital en la región, ya que muchos de sus proyectos acaban aún hoy en sonoros fracasos (Makaran, 2020; Wilson y Bayón, 2017a). Para ello, es necesario el análisis histórico-espacial para considerar como la existencia de actores y subjetividades en el espacio son determinantes en la capacidad del capital de urbanización de espacios, y acaban siendo residuales a sus lógicas infraestructurales (Little, 2003).

Dado que las infraestructuras de urbanización son rechazadas en determinados espacios, pero implementadas en otros, la escala local está relacionada con las formas de apropiación que diversos actores van a hacer del proceso de urbanización allí donde está en marcha. En esta escala, se producen migraciones de diferentes regiones, endógenas y exógenas, que exigen poner una mirada en la geografía crítica de las movilidades que forman parte del desarrollo geográfico desigual (Mezzadra y Neilson, 2013; Sheller, 2018). También hay una parte de apropiación de lo urbano y las movilidades relacionadas con desfijar sujetos que han sido tradicionalmente considerados como lo opuesto a la ciudad, y encontramos la configuración de sujetos indígenas-urbanos como protagonistas de los procesos de contestación a las formas en las que la urbanización se establece en la Amazonía, con movilidades estacionales o permanentes y fuerte variabilidad por nacionalidad (Alexiades y Peluso, 2016). Por ello, la urbanización residual también se justifica en los procesos que van a hacer del territorio amazónico como un proceso envuelto en movilidades diferenciadas, de múltiples visiones que van a disputar las formas en las que se concretan los espacios urbanos (Campbell, 2015).

Abiertos estos grandes procesos a escala regional, emergen una escala local y otra cotidiana en la que los diferentes actores y subjetividades van a disputar espacios específicos en las periferias urbanas, que van a concretar las formas de apropiación a través de contestaciones también insertadas en la vida cotidiana, donde se van a desplegar estrategias territoriales para permanecer en el espacio una vez que las movilidades se han producido (Haesbaert, 2005; Porto-Gonçalves, 2015). En esta escala cotidiana se van a encontrar una miríada de formas de contestación, donde el proceso histórico diferenciado de los sujetos políticos que se conforman es una cuestión ineludible, así como las formas institucionales de violencia que están en marcha, o las determinaciones infraestructurales que van a limitar las posibilidades reales de apropiación y su sentido (Lyll, 2020), emergiendo las ontologías relacionales en diversas complejidades.

Estrategia metodológica multiescalar: entre la búsqueda geo-histórica de la infraestructura y la etnografía espacial

Estudiar las multiescalas espaciales e históricas de las disputas indígenas de la urbanización amazónica requiere una estrategia que pueda captar los elementos principales de cada una a la vez que se genera pensamiento a través de sus vínculos sociales (Lacoste, 1977). Desde la perspectiva de la escala regional que implica largos tiempos históricos, se hace fundamental comprender cómo se ha estructurado el territorio, la forma en la que sus actores se han espacializado a lo largo de la historia y los poderes territoriales que lo disputan, para entender la forma en la que están produciendo y siendo contestadas las formas urbanas actuales (Haesbaert, 2005). Ello comprende la documentación histórica, la representación estadístico-territorial de elementos cuantitativos y cualitativos de las estructuras económico-sociales y de las acciones y estrategias de diferentes sujetos. En esta escala se han producido fuertes innovaciones en la comprensión de las principales áreas que se han urbanizado históricamente y recientemente, a través de la valoración multivariable de los nuevos asentamientos urbanos alrededor de las infraestructuras (Cabrera-Barona *et al.*, 2020). A partir de esta información geo-histórica-estadística en la escala macro de los principales ejes de urbanización, se seleccionaron ocho barrios o comunidades que ilustraron mejor las diferentes propuestas espaciales indígenas que permiten valorar las territorialidades en marcha en la escala local (Porto-Gonçalves, 2015).

En cada uno de estos espacios se ha desarrollado un trabajo de campo durante la segunda mitad de 2021, con un total de 30 entrevistas semiestructuradas en profundidad (Taylor y Bogdan, 1996). A través de ellas se pudieron conocer las formas en las que diversos actores indígenas y mestizos están comprendiendo las ciudades, sus movi­lidades hacia las nuevas infraestructuras y las disputas que están planteando para generar barrios propios. En la escala cotidiana, se realizó observación participante en cada uno de los ocho barrios, de cara a comprender las formas de habitar desde prácticas indígenas y los aspectos fundamentales de la vida cotidiana, considerando las principales dinámicas de transporte, acceso a servicios básicos o situación habitacional, partiendo de las formas de investigación etnográfica desarrolladas para la Amazonía (Di Virgilio y Gil y de Anso, 2012). La sistematización de estos contenidos desembocó en una reflexión interconectada de los casos y en la definición de cuatro tipologías de disputa.

Esta estrategia metodológica permite un abordaje basado en la multiescalaridad, que va a ir contrastando de forma empírica cuáles son los principales rasgos de la urbanización en la Amazonía ecuatoriana, a la vez que poniendo en tensión algunos de los postulados más fuertes del enfoque de urbanización planetaria, de forma de encaminarnos hacia nuestra propuesta de urbanización residual. Queremos aclarar que para comprender mejor las visiones actuales sobre los procesos de urbanización se requeriría de un diálogo intercultural y multilingüe más profundo que el ofrecido en este proceso mediado por la pandemia, con metodologías de etnografía que puedan entender las lógicas que están presentes en cada uno de los territorios (Muratorio, 1998).

Resultados: recorrido multiescalar por la multiplicidad de estrategias indígenas frente a la urbanización

LA ESCALA REGIONAL

Los flujos de capital en la Amazonía ecuatoriana a lo largo de los más de 500 años de colonización han sido discontinuos y muy limitados respecto a las regiones de la Sierra y la Costa del país, compaginando momentos de fuerte integración a los mercados globales, con periodos de un mayor aislamiento (Wilson y Bayón, 2017b). Desde muy temprana época se dieron en la Amazonía ecuatoriana expediciones y asentamientos como parte del proceso de colonización española que provocó el genocidio del pueblo quijo, el cual apenas logró consolidar el eje Baeza-Tena en los tres primeros siglos (Gutiérrez Marín, 2002). En la parte sur, los emplazamientos que colocó la colonia española fueron arrasados por el pueblo shuar, y solo sobrevivió la ciudad de Macas como única cabecera en la región sur durante siglos (Lucena, 1993).

El boom cauchero en el siglo diecinueve se produjo desde la parte este de la Amazonía ecuatoriana y los ríos que comunican la región con Iquitos, por lo que en términos infraestructurales tampoco hubo una incidencia. En el siglo veinte se establecieron una serie de puestos de colonización agraria, que en la actualidad forman los principales núcleos de población del eje centro-sur, desde Puyo hasta Zamora, hoy recorrida por la carretera llamada Troncal Amazónica (Gondard y Mazurek, 2001). En el norte de la Amazonía, fue clave la llegada de la explotación petrolera en la década de los sesenta del siglo veinte, que llevó la carretera hasta el primer enclave y actual mayor ciudad de la región, Lago Agrio, y hasta la segunda ciudad de la región (dedicada mayoritariamente a servicios para la extracción) Coca (Carrión y Cuvi, 1985).

Sin embargo, en las décadas anteriores y siguientes fue imposible para las petroleras transnacionales lograr una penetración territorial petrolera similar en la parte centro y sur de la Amazonía. Por un lado, la empresa que se proponía explorar petróleo en la Amazonía central salió del país tras la imposibilidad de llevar a cabo el trabajo por la huida de trabajadores, debida a los persistentes ataques de pueblos indígenas en aislamiento de la familia waorani. Por otro, el límite fue la fuerte oposición y organización de pueblos indígenas kichwa, shuar, achuar o andoa, en la defensa de sus territorios, siendo emblemático el levantamiento de 1992, en la ciudad amazónica de Puyo (Cabodevilla y Aguirre, 2013; Cubillo-Guevara e Hidalgo-Capitán, 2015).

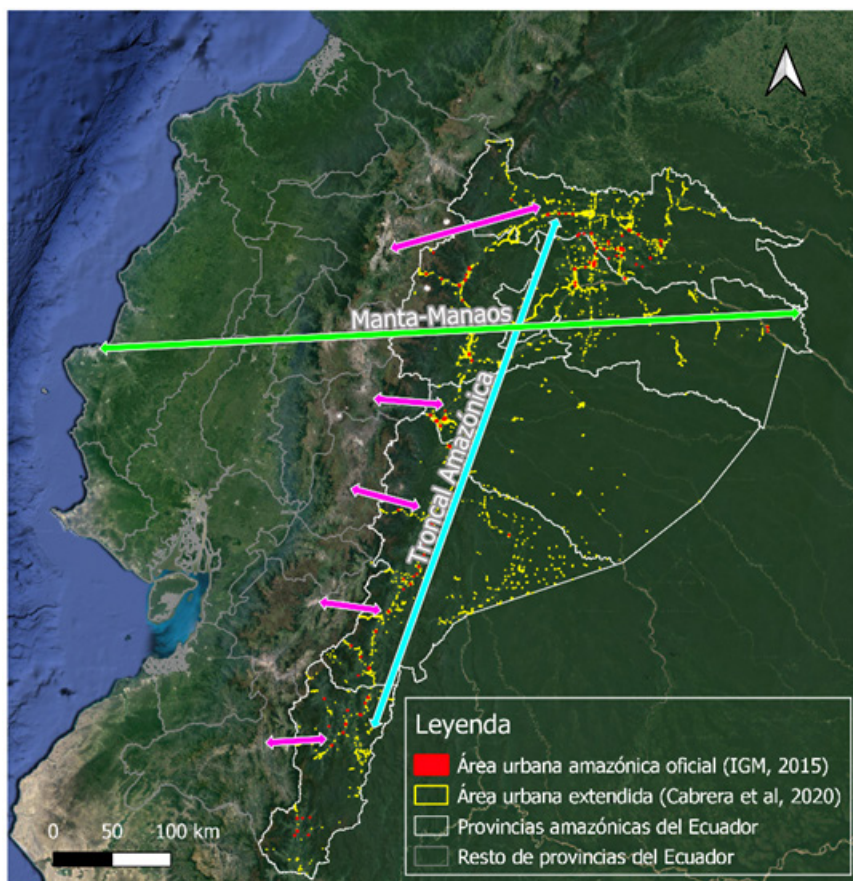
En las últimas décadas, el mayor megaproyecto de inserción de la Amazonía ecuatoriana en la urbanización planetaria a través de infraestructuras ha sido el proyecto Manta-Manaos, parte de la IIRSA, que implicó diferentes dimensiones de colonialidad del poder respecto al espacio amazónico (Porto-Gonçalves y Quental, 2012). Este eje, que ha reunido una inversión estatal de casi dos millones de dólares en la última década, no ha logrado transportar mercancías y ha sido un sonoro fracaso, que muestra los límites de los automatismos de la urbanización planetaria. Al mismo tiempo, solamente se asentaron carreteras y puertos fluviales allí donde no había territorio comunitario, por la oposición de las comunidades kichwas del Napo (Wilson y Bayón, 2017b).

Los resultados de estos macroprocesos espaciales están muy presentes: las infraestructuras que se consolidaron a través de la expansión petrolera en el norte amazónico, las carreteras de conexión con la sierra en los procesos migratorios en cinco ejes principales y la conformación de la Troncal Amazónica que va conectando de norte a sur los diferentes núcleos, son las huellas de diferentes momentos de colonización, como puede apreciarse en la Figura 1. En este proceso histórico, las áreas que han quedado conexas son relativamente escasas en la región, y se basan en las conexiones con la Sierra configurando una urbanización de pie de monte, y el desarrollo petrolero en el norte que reúne las ciudades más pobladas. La ausencia de otros ejes urbanos está definida por disputas desde las territorialidades indígenas, que han puesto límites específicos a la materialización de la urbanización, que ha quedado confinada a los contornos de las infraestructuras.

LA ESCALA LOCAL

Una vez plasmadas las infraestructuras, los núcleos urbanos en crecimiento y sus periferias, emerge otra mirada de urbanización residual en una escala que nos va a permitir ver fuertes diferencias internas, y las posibilidades que diferentes actores encuentran de dominar la producción del espacio urbano. En total, vamos a tipologizar cuatro formas diferentes en las que se disputa el sentido de la urbanización desde diferentes visiones de los pueblos amazónicos: (1) adaptaciones desde el territorio propio ante dinámicas urbanas; (2) la negociación de vivienda de interés social en entornos de extractivismo; (3) los asentamientos urbanos indígenas para evitar las expulsiones urbanas; y (4) la re-ocupación de espacios periurbanos para configurar un sentido comunitario en la ciudad. La ubicación de los lugares puede apreciarse en la Figura 2.

Figura 1.
Principales ejes de infraestructuras de urbanización.



Ejes de urbanización

- Eje Mantra-Manaos de la IIRSA.
- Troncal Amazónica.
- Conexiones Sierra-Amazonía, de Sur a Norte;
 - Loja - Zamora.
 - Cuenca - San Juan Bosco
 - Macas - Riobamba
 - Ambato - Puyo
 - Quito - Lago Agrio.

Fuente: Elaboración propia.

Figura 2.
Lugares de investigación en la escalas local y cotidiana.



Fuente: Elaboración propia.

Casos de estudio

- (1) Adaptaciones a la urbanización: Ikiam y Sapo Rumi.
- (2) Vivienda social indígena: Pañacocha (Ciudad del Milenio) y Santa Clara (Casa Para Todos).
- (3) Asentamientos para detener la colonización Sevilla Don Bosco y Providencia.
- (4) Re-ocupaciones para hacer prevalecer el territorio indígena: 31 de Agosto y CCIPNA.

1. Un primer acercamiento para refutar el argumento según el cual la urbanización se opone a la territorialidad indígena es que hay comunidades que nítidamente han logrado disputar su lugar respecto a la ciudad, limitando su extensión y readecuando su rol en la misma. Tena es parte del corredor donde vivía el pueblo quijo, desaparecido por la primera colonización española, y desde entonces, ha sido un espacio de poder eclesial y de la hacienda colonial y con migraciones forzadas desde la Sierra para el trabajo en la región amazónica. La ciudad de Tena creció a partir de ser sede de vicariato en el siglo veinte y posteriormente capital provincial, con una territorialidad indígena kichwa que ha co-constituido numerosos barrios de la ciudad (Tanguila Andy, 2018). Se han dado dos lógicas de expansión urbana en los últimos lustros que han llevado sus lógicas hasta las comunidades: el establecimiento de la Universidad IKIAM al norte de la ciudad, y la lógica de balnearios turísticos a lo largo de la ribera del río Pano en el oeste, que están operando como expansores urbanos (Uzendoski y Saavedra, 2010; Wilson y Bayón, 2017c). Pese a que estas dinámicas han generado poderosos despojos de tierras, las comunidades han acentuado una estrategia de adaptación a estas imposiciones. Desde esta perspectiva, se está dando una rápida transición de estos sujetos kichwa que buscan las posibles ventajas de la llegada de la ciudad: mediante la instalación de sus propios balnearios con servicios de turismo y gastronómicos en el caso de Sapu Rumi y otras comunidades, o mediante la fundación de empresas de servicios de catering o jardinería en el caso de Atacapi, cercana a la universidad. Estos procesos están llenos de tensiones, negociaciones y acuerdos con instituciones públicas locales y nacionales, que se basan simbólicamente en un interés común por un desarrollo económico que incluya a las comunidades. En este caso se configura un sujeto urbano-indígena desde las movi­lidades de otras poblaciones urbanas hasta sus espacios tradicionales de vida, en una perspectiva que entronca con su pasado como poblaciones co-constitutivas de espacios de tensión entre lo urbano y el espacio comunitario.
2. Cuando las lógicas de urbanización más remota llegan hasta los territorios indígenas, hay procesos de oposición y negociación a los diferentes proyectos que tienen una amplia literatura (Cielo y Coba, 2018). Nos centraremos aquí en aquellas negociaciones respecto al extractivismo donde las comunidades logran una inversión en forma de urbanización. Tomamos aquí dos casos de cabeceras secundarias de la Amazonía, pequeños poblados que han recibido una importante inversión en vivienda de interés social vinculada a desarrollos petroleros e hidroeléctricos. En las cabeceras comunitarias de Pañacocha y Playas de Cuyabeno, se generó en 2013 una gran inversión llamada Ciudades del Milenio de cerca de 100 viviendas, salas comunales, unidades educativas, consultorios médicos, canchas deportivas, etc., como parte de la compensación por la expansión petrolera y una larga negociación con el Estado (Wilson y Bayón, 2017d). Este proceso muestra cómo los sujetos comunitarios kichwa consideran el acceso a derechos fundamentales como educación, salud y vivienda una forma de mejorar sus condiciones de relación con la sociedad nacional mestiza, y llevan décadas pugnando por su propia forma de urbanización (Lyall, 2020). Poco después, en 2019, la primera urbanización Casa Para Todos de la Amazonía se localizó en la cabecera de Santa Clara, con una mayoría de población perteneciente a comunidades kichwa, donde se desarrollaba un conflicto por la instalación del Proyecto Hidroeléctrico Piatúa, (Quito Cortés y Velázquez, 2019). La localización de más de 60 viviendas dotadas en el sur de este pequeño poblado estuvo vinculada a mostrar las buenas intenciones del Estado con este cantón amazónico. En ambos casos, hay pequeñas migraciones desde la finca

más rural hasta la casa más urbana en el proyecto de vivienda social, que son estacionarias, semanales, o que solo afectan a algunos miembros de la familia. Estos dos procesos de vivienda social muestran cómo hay una reivindicación de búsqueda de viviendas sociales estatales bajo una lógica de disputa histórica de las comunidades, que propugna una lógica de asentamientos urbanos como parte de los derechos de pertenencia al Estado ecuatoriano.

3. En los casos donde no existe una inversión estatal, pero donde las comunidades enfrentan fuertes formas de despojo por la colonización, también se han desplegado estrategias de una urbanización propia que consolide la territorialidad indígena amenazada. Emblemático de esta estrategia histórica es la localización de Sevilla Don Bosco, donde estuvo uno de los primeros emplazamientos de colonización española sobre territorio shuar llamado Sevilla de Oro, quemado por la revuelta shuar del siglo XVI. Posteriormente, se instaló un asentamiento de esta nacionalidad, estratégicamente enclavada frente a la ciudad de Macas, hoy capital de la provincia de Morona-Santiago, el cual funge hasta hoy como núcleo urbano propio de la territorialidad indígena (Garzón Vera, 2013). Como cabecera parroquial, tiene una fuerte mayoría indígena, y atrae a la población shuar del interior del territorio que demanda actividades, servicios y una presencia en lo urbano, en migraciones campo-ciudad dentro del mismo territorio comunitario. Pese a ser un núcleo urbano, la propiedad del territorio sigue siendo comunitaria, y la única forma de acceder a un terreno para una vivienda es ser parte de la comunidad. El otro respecto a esta forma de territorialidad es una pequeña urbanización kichwa que protagonizó la comunidad de Sumak Ñambi, en los alrededores de Providencia, el lugar elegido por el Estado ecuatoriano para emplazar el puerto multimodal del proyecto Manta-Manaos de la IIRSA (Wilson y Bayón, 2017b). En este caso, la estrategia de consolidar un espacio urbano próximo al puerto fue percibida por la comunidad como la opción más viable ante la hegemonía de lo urbano y la posibilidad de que fueran expropiados sus predios rurales para establecer un plan industrial alrededor del puerto. Tras una astuta negociación con empresas locales para que realizaran la parte topográfica de la urbanización, en la actualidad, familiares que habían migrado a las ciudades amazónicas o a la capital del país han construido casas residenciales vacacionales, que dan una apariencia de barrio. Debido al colapso del proyecto de corredor multimodal, la amenaza de desalojo está desactivada. Estos ejemplos de estrategias de urbanización indígena como forma de evitar la colonización muestran una apropiación de lo urbano en términos defensivos y de interrelación con los procesos sociales dominantes en cada territorio.
4. Por último, en este recorrido hay momentos de re-constitución del territorio comunitario en la re-ocupación de espacios que habían sido usurpados previamente. El caso más emblemático que puede observarse en esta lógica es la conformación de la Comunidad Ciudad Intercultural de Pueblos y Nacionalidades (CCIPNA) sobre los terrenos de la ex-hacienda “Té Zulay”, en el periurbano entre las ciudades de Puyo y Shell. Terrenos indígenas fueron concedidos a personalidades extranjeras, desplazando a familias indígenas en la década de los años treinta del siglo veinte (Whitten y Whitten, 2008). En estos terrenos, las familias kichwas descendientes, junto con otras familias indígenas amazónicas y serranas, mestizas, afro y costeñas, resolvieron hace más de 10 años ocupar el predio para constituir un asentamiento urbano bajo una lógica de propiedad colectiva (Bayón Jiménez *et al.*, 2021). En la actualidad, pese a numerosos ofrecimientos por parte de las instituciones del Estado para que puedan acceder a la tierra de forma individual, la dirigencia

de CCIPNA insiste en lograr un título global inembargable, bajo el que puedan habitar en una lógica plurinacional. Un proceso similar se produjo 15 años atrás en la ciudad de Sucúa, una ciudad de límite entre la territorialidad colona serrana y la territorialidad shuar (Rubenstein, 2005). Un embargo al territorio comunal de la organización shuar de Sucúa implicó la municipalización de un predio del periurbano. Ante la pérdida de territorio, la organización shuar organizó una asociación de moradores urbanos indígenas y no indígenas con la finalidad de recuperar dichos predios. Una vez producida la ocupación de tierras, el municipio llegó a un acuerdo para que el barrio se integrara de forma legal con predios unifamiliares, y hoy es habitado como un barrio con identidad shuar dentro de la ciudad, y cuyo nombre “31 de agosto” se debe al día en el que se realizó la ocupación. En esta última tipología, los sujetos se constituyen a partir de la experiencia encarnada de las movilidades indígenas en la ciudad, y la co-existencia con sectores populares que sufren también de discriminación, racismo y falta de un espacio propio. Por ello, se constituyen como sujetos plurinacionales, parten del hecho indígena para hacer su reclamo más contundente, o incluso llegan a proponer una forma de gobierno colectivo propio en base a la plurinacionalidad reconocida en la Constitución del Ecuador.

LA ESCALA COTIDIANA

Las entrevistas realizadas y la observación en campo posibilitan mirar en la cotidianeidad una serie de prácticas imprescindibles para la territorialización urbana de las disputas indígenas. El acceso a una vivienda adecuada, a servicios básicos, la cercanía a derechos fundamentales de salud o educación, o la percepción de pertenencia a la ciudad son elementos principales en el estudio del hábitat popular. Pero también emergen categorías propias de ontologías de lo cotidiano como el autogobierno desde principios comunales, la celebración de *minkas* que canalizan trabajo colectivo, el establecimiento de fiestas que son fundamentales en la reproducción simbólica y la apropiación del espacio urbano, y en algunos casos, la existencia de títulos de propiedad del suelo comunal.

La estrategia más común para hacerse con una vivienda es la producción propia, también en la categoría de vivienda estatal de la tipología 2. La adecuación de estas pasa a ser una tarea continua del cotidiano y la cohesión organizativa barrial se canaliza hacia conseguir los servicios básicos de agua potable y, posteriormente, de alcantarillado. En los dos casos de adaptación en Tena hay iniciativas productivas que no tienen rasgos comunitarios en el resto. La ocupación y defensa del espacio urbano que se habita es una práctica imprescindible, con mayor fuerza en las tipologías 3 y 4 del anterior apartado, de urbanización propia y reocupación de espacios. En estos, los barrios indígenas sufren de hostigamiento por parte de los poderes locales, las instituciones y los medios de comunicación, como invasores ilegítimos de la urbanización amazónica, con componentes de racismo y clasismo muy nítidos.

Frente a esto, hay toda una dimensión de la fiesta como hecho celebrativo de la existencia de los barrios y sus diversas formas de habitar la urbanización amazónica. Las fiestas son una parte fundamental de cada uno de estos espacios, donde lo indígena tiene un fuerte rol: es fundamental en CCIPNA para visibilizar las diferentes culturas que la habitan, la reivindicación shuar en las fiestas de Sevilla Don Bosco recuerdan toda la historia de resistencia, y son un elemento de atracción turística en el caso de Tena. Otras cuestiones vinculadas a las ontologías de lo cotidiano son las numerosas prácticas alimentarias en estos espacios vinculadas a las prácticas de cultivo en los espacios no edificados próximos a las viviendas, incluso ha sido considerado en los diseños de las nuevas casas de Santa Clara. Espacios que también son imprescindibles para la recolección de barro para la cerámica ancestral o para recoger plantas medicinales que aseguren la salud comunitaria.

Discusión alrededor de la urbanización residual

Las disputas indígenas del proceso de urbanización en la Amazonía nos dejan una serie de estrategias y prácticas culturales que hacen posible que las violencias del proceso de colonización en la Amazonía se puedan limitar. En la escala regional, a través del análisis histórico-espacial, se puede afirmar que las históricas resistencias al establecimiento de enclaves, primero de la colonia española y después a los intentos de colonización extractiva, han sido fuertemente contestados mediante quemados de ciudades, la limitación de la construcción de vías petroleras, o la legalización de territorios comunitarios, que han supuesto barreras efectivas en la plasmación de infraestructuras. Lejos de un proceso totalizante, el proceso urbano-colonizador ha tenido relativos pocos éxitos, siendo limitadas las tendencias hacia la igualación del capital del espacio para la acumulación (Smith, 1984), adquiriendo un rasgo de urbanización residual, en contraposición con una mirada de urbanización planetaria.

En la escala local, podemos ver cuatro tipologías diferentes de disputa del sentido de la misma, donde las territorialidades indígenas se movilizan para disputar los espacios centrales de los procesos de urbanización colonial, para continuar limitando este proceso de diferenciación del capital a través de movibilidades. En la tipología 3 vinculada al establecimiento de urbanización desde un punto de vista defensivo y 4 que crea urbanización indígena en áreas ya periurbanas, las migraciones hacia los periurbanos de las ciudades permiten configurar espacios urbanos bajo una lógica indígena. Pero también emergen en lugares donde es el Estado quien produce la vivienda como la tipología 2, o en la tipología 1 donde hay una adaptación a la llegada de las lógicas ciudadanas. Por ello, las movibilidades indígenas en disputa propician experiencias encarnadas en las que la ciudad moderna-colonial encuentre límites en su plasmación (Reddy, 2018), por lo que podemos de nuevo afirmar que la urbanización planetaria no es una apisonadora, convirtiéndose de nuevo en residual en su proceso mismo de plasmación.

En la escala cotidiana, el análisis de los barrios indígenas muestra cómo se generan lazos que trascienden la organización urbano-popular para convertirse en espacios de reclamo histórico respecto a la centralidad, la pertenencia a los espacios no intersticiales del espacio amazónico, resultando en una disputa de

la concreción de los espacios urbanos en la Amazonía, como muestra la Tabla 1. Esto permite discutir a los procesos de urbanización planetaria como una forma de arrasamiento, dado que hay una disputa en la cotidianidad que reformula lo urbano desde ontologías de lo cotidiano y relacionales (Escobar, 2015; Ruddick *et al.*, 2018).

Conclusiones: repensar la urbanización planetaria desde una mirada decolonial

Esta investigación, que genera un diálogo entre las propuestas decoloniales y las críticas poscoloniales sobre la urbanización planetaria, muestra las posibilidades que brinda un análisis de los procesos de disputa de la colonialidad a partir de sujetos indígenas-urbanos, análisis poco tratado en la literatura. Regresando a la pregunta que guía la investigación, la disputa misma de la urbanización colonial por estos sujetos permite cuestionar la urbanización planetaria como un proceso de la modernidad incontestable, abriéndose numerosas posibilidades teóricas y metodológicas para la descolonización de los estudios urbanos. La historización y plasmación de los fracasos y límites de esta arrasadora espacial y epistémica permite resituar la multitud de estrategias indígenas para que las ontologías relacionales sigan siendo parte de las lógicas del habitar territorial, incluidos los territorios urbanos de la Amazonía.

El diálogo entre las teorías críticas del capitalismo vinculadas a la producción del espacio ha tenido en la Amazonía un importante lugar de formulación de pensamiento, no solamente contribuyendo a provincializar el pensamiento, sino también a formular desde las periferias del conocimiento teorías para repensar los espacios centrales del capital (Catriota y Tonucci, 2018; Quijano, 2000; Sheppard *et al.*, 2013). Por ello, a partir de este estudio en la Amazonía, la decolonización, desde la perspectiva de la urbanización planetaria, abre caminos para replantear los roles y espacios asignados por las lógicas urbanas globales a las ontologías relacionales indígenas, emergiendo la posibilidad de repensar la plurinacionalidad y las alianzas multiétnicas basadas en la experiencia cotidiana de despojo y discriminación al interno de las ciudades (Alexiades y Peluso, 2016; Bayón Jiménez *et al.*, 2021).

Al mismo tiempo, esta perspectiva también permite reconsiderar qué territorialidades son definidas como indígenas, ya que un análisis histórico más pormenorizado nos obliga a integrar los territorios ancestrales como parte de los procesos de urbanización, ya desde tiempos precoloniales y coloniales. Para continuar a futuro con estas reflexiones, nos preguntamos: ¿Qué posibilidades abre esta perspectiva para la configuración de sujetos urbano-indígenas en un Estado plurinacional como Ecuador? Para descolonizar los estudios urbanos se hace imprescindible dejar emerger un relato confrontativo con el confinamiento de los sujetos indígenas a los territorios remotos y selváticos, para considerar las posibilidades que emergen de una crítica interna de la urbanización planetaria. Esta tarea solo es posible poniendo atención a las demandas más heterodoxas de los sujetos concretos que están disputando el sentido y la materialización de la urbanización.

Tabla 1.
Resumen del acceso a derechos en los barrios analizados.

| Tipo local | Espacio de análisis | Agua | Luz | Alcantarillado | Ocupación espacio | Adecuación vivienda | Riesgo desalojo | Escuela | Salud | Emprendimiento | Hostigamiento | Fiesta | Minka | Cultivo |
|------------|----------------------------|------|-----|----------------|-------------------|---------------------|-----------------|---------|-------|----------------|---------------|--------|-------|---------|
| 1 | Sapo Rumi (Turismo Tena) | x | x | | | x | | x | | x | | x | x | x |
| | Atacapi (IKIAM Tena) | x | x | | | x | | x | | x | | x | x | x |
| 2 | Pañacocha (C. del Milenio) | x | x | x | | x | | x | x | | | x | x | x |
| | Santa Clara (CPT) | x | x | x | | x | | | | x | | | | x |
| 3 | Sevilla Don Bosco (Macas) | x | x | x | x | x | | x | x | x | x | x | x | x |
| | Sumak Ñambi (Providencia) | | x | | x | x | x | | | | x | x | x | x |
| 4 | CCIPNA (Puyo) | | x | | x | x | x | | | x | x | x | x | x |
| | 31 de Agosto (Sucúa) | x | x | | x | x | x | x | | | x | x | | x |



Decolonizing Urban Studies from the Amazon: Indigenous Practices to Contest Planetary Urbanization

Abstract

This article proposes a conceptualization exercise to open up decolonial paths to the debates on planetary urbanization from the Amazon. The analysis of indigenous disputes in this process shows that urban spaces are residual from an infrastructural perspective, as well as in their embodiment, meaning and everyday life. Through the analysis of eight different urban spaces in the Ecuadorian Amazon where indigenous practices are visible, a mixed qualitative-spatial methodology has been carried out during 2021 and 2022 through the historical study of the conformation of the territory, interviews with families and ethnographic observation. In the results of this study, four different categories of dispute of the new places of urbanization emerge, which clearly show the ways in which the process of colonization is contained, while at the same time the colonial logics are contested in their central places from their own knowledge, making it possible to counteract the dominant narratives of planetary urbanization in which capital advances omnipotently over indigenous territories. Therefore, the analysis contained in this article allows us to conclude that indigenous disputes make urbanization residual in the Amazon, allowing for a critical decolonial revision of its theorizing bases.

Keywords: decolonial urban theory, extractivism, indigenous disputes, urban-Amazonian subjects.

Introduction: Towards an Urban Decolonial Theory of the Amazonia

When speaking about Amazonian urbanization, we normally overlook the fact that different civilizations in the region built important cities already before colonization. A pre-colonial urban area was discovered in the last decade between Bolivia and Brazil, with a population ranging between five-hundred thousand and a million people in interconnected cities, thus revolutionizing the perception of Amazonas and urbanization (de Souza *et al.*, 2018). Interconnected settlements in the east of the Brazilian Amazonia, and more recently in the central Bolivian Amazon are also being investigated (Prümers *et al.*, 2022).

The dominant approach in literature about an urbanization of the Amazonia, linked only to colonization, capitalism, or extractivism, is consistent with the main processes of territorial change of the last decades, without any doubt (Félez & Melón, 2020; Kanai, 2014). However, to make of this fact the totality of the process implies denying the resistances, re-existences, disputes, resignifications, or adaptations that have been ongoing through the contestations that the Amazonian peoples are raising in the face of this process. To counterpose urbanization to the “real Amazonia” supposes a process of usurpation of its people’s own urban history and of their precolonial social complexity, as well as a negation of their relation with the urban centers of capitalist colonization, which has implied processes of tension, material and symbolic disputes, and the occupation of spaces in the cities themselves, with constant mobilizations related to the flows of urbanization (Alexiades & Peluso, 2016; Whitten & Whitten, 2008).

In this research we draw on the legacy of different South-North dialogues that have been able to contribute from Latin American critical geographies to the understanding of urban critical theory and its decolonization, generating at the same time a contribution to postcolonial studies on urbanization carried out from the global South (Carroza-Athens, 2020; Castriota & Tonucci, 2018; Wu, 2020). The question that guides this article is how the indigenous disputes of the Amazonian urban processes allow to formulate the dominant theories of the planetary urbanization in the region? To answer it, the Amazonian peoples are analyzed as main actors in the limitation of the colonizing urbanization, and at the same time as fundamental actors in the dispute over the meaning and the concrete form of the production of urban space.

In this analysis, a mixed multiscale methodology is implemented combining the historical analysis of this dispute, the spatial effects of the installation of colonization infrastructure, and the spatial ethnography of the way in which urban-Amazonian spaces are inhabited. This methodological strategy allows to explore how the indigenous disputes result in the urbanization becoming marginal, this being explored at three scales: 1) the regional scale, guided by the limitation of infrastructures; 2) the local scale, linked to the conformation of their own neighborhoods; and 3) the everyday scale, in which urban habitation is exercised from indigenous logics. The following sections provide a theoretical overview of the dominant formulations in the study of planetary and Amazonian urbanization, explaining the multiscale methodological strategy and exposing the results under the logic of scales; all of the above, in order to generate a discussion about residual urbanization that allows us to conclude with the main theoretical contributions of this methodological-theoretical proposal.

Conceptual Dialogues: Towards Residual Urbanization

The growth of Amazonian megacities like Belem, Manaus, Santa Cruz de la Sierra, or Iquitos at rates that exceed their respective national averages for the last decades, the emergence of numerous intermediate cities in the region, or the construction of mega-infrastructures sheltered under the *Iniciativa de Integración Regional Sudamericana* (IIRSA) [Initiative for Regional South American Integration], during the last cycle of commodities boom, have resulted in Amazonian urbanization attracting relevant academic attention (Cabrera-Barona *et al.*, 2020; Dijck, 2013). Due to the enormous spatial transformations brought about by these processes linked to the circuits of global capital accumulation, critical urban theory has had significant preeminence in its analysis under the predominant perspective of planetary urbanization.

The predominant framework during the seventies and eighties regarding peri-urbanization, rural-urbanization, and the configuration of urban networks, was clearly insufficient to explain the processes of capital accumulation flows and the generation of new urban centers in Amazonia (Allen, 2003). However, through the compared study of different states in the Brazilian Amazonia, Monte-Mor formulated the concept of extensive urbanization to provide an account of the predominant processes in the region (Monte-Mor, 1994). In his formulation, Monte-Mor situates the countryside-city contraposition as a moment in capitalist development linked to the industrial revolution, a time when the city is given hierarchy over the countryside, projecting itself to the regional and national scales in a phenomenon of implosion-explosion. In the explosion, the city becomes an urban fabric -guided by the infrastructures of capital- while at the same time the process of implosion promotes megacities in the national and international space as well as new centers in the Amazonian region along its infrastructures (Monte-Mor, 1994). Based on this conceptualization, Neil Brenner formulated his 11 theses on planetary urbanization, which propose replacing the usual interest in the typology of settlements by an analysis of the socio-spatial processes, which he calls nominal essences. He also re-characterizes the urban in a continuous way, beyond the rigid categories of countryside or city (Brenner, 2013). This perspective has had a greater capacity for positioning itself in the global debates than Monte-Mor's proposal (Castriota & Tonucci, 2018), but it has finally returned to Amazonia with a multitude of views that have analyzed the region through this prism of planetary urbanization (Arboleda, 2016; Kanai, 2014).

However, the planetary urbanization proposal has also met postcolonial criticism, which we summarize in three levels. Firstly, regarding its pretensions of configuring a totality without considering the multiplicity of spaces and responses that are located in cities of the global South or denying the embodied experiences of diverse bodies in the face of urbanization (McLean, 2018). In this first question, there is an interweaving with the framework of modernity, coloniality, and decoloniality (MCD) and the relations between nation State and urbanization (Quijano, 2000) since this totalizing razing implies an epistemic violence by assuming that the multiplicity of experiences will submit unequivocally to the processes of planetary urbanization. From this point of view, to assume the urbanization of the Amazonia without an MCD perspective may help continue to naturalize urban spaces as whitewashed (Carmo Cruz & Araújo de Oliveira, 2017).

Secondly, regarding the need to deconstruct and denaturalize the concepts of urbanization and city and pay attention to the struggles in the city and to its subjects, so that the interest for extended urbanization does not overrun the other realms (Khatam & Haas, 2018; Reddy, 2018). Within this question, attention is paid to the absence of an “ontology of the everyday”, and the omission or occlusion of subjects and subjectivity as a major limitation of the planetary urbanization perspective (Ruddick *et al.*, 2018). Drawing once again a parallel with Latin American decolonial studies, it could be argued that these ontologies of the everyday need views from the indigenous cosmovisions, in which the relational ontologies imply a specific prism from whence to analyze the complexity of Amazonian subjectivities (Escobar, 2015), and which is legally recognized, as is multinationalism in Ecuador’s constitution (Walsh, 2008).

These arguments have yet to make their way back to Amazonia, and their discussion is something we wish to promote with this article, provincializing global knowledge, and observing the processes from a planetarity of subaltern urbanism (Sheppard *et al.*, 2013). For this, our contribution to the decolonization of urban studies is centered around disputing the narratives of planetary urbanization through the analysis of the configuration of urban-Amazonian subjects that will demand to interweave the perspective of political economy and decolonial studies. For this end, we propose an exercise of multiscale and multitemporal analysis situated in the Ecuadorian Amazonia, in which we may oppose these visions of planetary urbanization through the centrality of the actors who produce the spaces and who are key in understanding how the large flows of capital interact with the relational ontologies and the subjectivities of subjects in constant mobility and reinvention to cope with the dispossessions (Escobar, 2015; Ruddick *et al.*, 2018).

The urbanization of the Ecuadorian Amazonia is enunciated as residual based on a sequence. On a macro scale, the processes of urbanization through infrastructures on the regional Amazonian scale are confronted by the actors present in the territory and their ways of conceiving the future; on a meso scale, the same sense of urbanization is different for different actors, who in this way dispute what the process implies in the Amazonian context on a local scale, which also entails disputes in the more everyday contexts of the urban Amazonian peripheries, and which result in the appropriation of urban space from a multiplicity of perspectives; on a micro scale, the different relational ontologies will be set in motion, and an everyday scale of dispute will unfold. For this reason, the urbanization processes in the Amazonia will be a product of historical multiscale disputes, and a residue insofar as it will be consolidated wherever and however these disputes stipulate from the perspective of these three scales.

For the regional scale of the infrastructure implementation processes, the residual urbanization process is observed as a product of unequal geographic development, of its dynamics of differentiation and equalization (Smith, 1984). Just as Monte-Mor provincialized Lefebvre’s thought on implosion-explosion for Amazonia, we propose a view of the subjects that contest the penetration of capital, considering as essential the social disputes and resistances to colonization in the Amazonian space, fundamental in understanding the still limited differentiation of capital in the region, for most of its projects end up still today in resounding failures (Makaran, 2020; Wilson & Bayón, 2017a). For this, a historical-spatial analysis is necessary, to consider how the existence of actors and subjectivities in the space are determinant in the capacity of space urbanization capital and end up being residual to their infrastructural logics (Little, 2003).

Given that urbanization infrastructures are rejected in certain spaces, but implemented in others, the local scale is related to the forms of appropriation that different actors will make of the urbanization process where it is underway. At this scale, migrations from different regions occur, endogenous and exogenous, which demand looking at the critical geography of the mobilities that are part of unequal geographic development (Mezzadra & Neilson, 2013; Sheller, 2018). There is also a component of appropriation of the urban and of the mobilities related to de-fixing subjects that have been traditionally considered as the opposite of the city, and we find the configuration of indigenous-urban subjects as protagonists of the processes of contestation to the forms in which urbanization is established in the Amazonia, with seasonal or permanent mobilities and strong variability by nationality (Alexiades & Peluso, 2016). For this reason, residual urbanization is also justified in the processes that will make of the Amazonian territory a process wrapped in differentiated mobilities, of multiple visions that will dispute the ways in which urban spaces are materialized (Campbell, 2015).

Once these large processes are open on a regional scale, a local scale, and an everyday one emerge, in which the different actors and subjectivities will dispute specific spaces in the urban peripheries, which will materialize the forms of appropriation through contestations also inserted in everyday life, where territorial strategies will be deployed to remain in the space once the mobilities have been produced (Haesbaert, 2005; Porto-Gonçalves, 2015). In this everyday scale, a myriad of forms of contestation will come together, where the differentiated historical process of the political subjects that are configured becomes an inescapable issue, just as the institutional forms of violence that are underway, or the infrastructural determinations that will limit the real possibilities of appropriation and their meaning (Lyll, 2020), with the relational ontologies emerging in various complexities.

Multiscale Methodological Strategy: Between the Geo-Historical Search for Infrastructure and Spatial Ethnography

Studying the spatial and historical multiscale of the indigenous disputes of Amazonian urbanization requires a strategy able to capture the main elements of each one while generating a body of thought through its local links (Lacoste, 1977). From the perspective of the regional scale implying long historical times, it becomes fundamental to understand how the territory has been structured, the way in which its actors have spatialized themselves throughout history, and the territorial powers that dispute it, to understand the way in which the present urban forms are being produced and contested (Haesbaert, 2005). This includes historical documentation, the statistical-territorial representation of quantitative and qualitative elements of the economic-social structures, and the actions and strategies of different subjects. At this scale, significant innovations have been introduced in the understanding of the main areas that have been historically and recently urbanized through a multivariant valuation of the new urban settlements around infrastructures (Cabrera-Barona *et al.*, 2020). From this geo-historical-statistical information at the macro scale of the main

urbanization axes, eight neighborhoods or communities were selected that better illustrate the main indigenous spatial proposals that allow valuing the territorialities active at the local scale (Porto-Gonçalves, 2015).

In each one of these spaces field work was carried out during the second half of 2021, with a total of 30 semi-structured in-depth interviews (Taylor & Bogdan, 1996). Through them, it was possible to learn about the ways in which different indigenous and mestizo actors are understanding the cities, their mobilities towards the new infrastructures, and the disputes they are posing to generate their own neighborhoods. On the everyday scale, participant observation was carried out in each of the eight neighborhoods with the purpose of understanding the forms of inhabiting from indigenous practices and the fundamental aspects of everyday life, considering the main dynamics of transport, access to basic services or housing situation, based on ethnographic research forms developed for Amazonia (Di Virgilio & Gil y de Anso, 2012). The systematization of these contents led to an interconnected reflection of the cases and to the definition of four typologies of dispute.

This methodologic strategy allows an approach based on multiscalarity, which will empirically contrast the main features of urbanization in the Ecuadorian Amazonia, while at the same time putting in tension some of the strongest postulates of the planetary urbanization approach to move towards our own proposal of residual urbanization. We wish to clarify that a better understanding of the current views on urbanization processes would require a deeper intercultural dialogue than the one offered in this pandemic-mediated process, with ethnographic methodologies capable of understanding the logics present in each one of the territories (Muratorio, 1998).

Results: A Multiscale Overview of the Multiplicity of Indigenous Strategies Facing Urbanization

THE REGIONAL SCALE

The flows of capital in the Ecuadorian Amazonia throughout the more than 500 years of colonization have been discontinuous and very limited with respect to the regions of the Sierra and the Coast of the country, combining moments of strong integration into the global markets and periods of grater isolation (Wilson & Bayón, 2017b). From very early on, there were expeditions and settlements in Ecuadorian Amazonia as part of the Spanish colonization process that resulted in the genocide of the Quijo people, barely consolidating the Baeza-Tena axis during the first three centuries (Gutiérrez Marín, 2002). In the southern part, the settlements erected by the Spanish colonists were razed to the ground by the Shuar people, the city of Macas being the only one that survived as the single outpost in the southern region for centuries (Lucena, 1993).

The rubber boom of the nineteenth century started in the eastern part of the Ecuadorian Amazonia and the rivers that communicate the region with Iquitos, so in infrastructural terms there was no incidence either. In the twentieth century a series of agriculture colonization outposts were established that in the present day form the main population centers of the center-south axis, from Puyo to Zamora, presently crossed by the road called Troncal Amazonia (Gondard & Mazurek, 2001). In the north of the Amazonia, a key factor was the arrival of oil exploitation in the seventies, bringing the road to the first enclave and currently largest city in the region, Lago Agrio, and to the second largest city in the region (mainly engaged in extraction services), Coca (Carrión & Cuvi, 1985).

However, in the preceding and following decades, it was impossible for transnational oil companies to achieve similar territorial oil-exploiting penetration in the center and southern parts of the Amazonia. On the one hand, the firm that intended to prospect for oil in central Amazonia left the country after the impossibility of carrying out the work due to the exodus of workers caused by the persistent attacks from indigenous peoples in isolation from the Waorani family. On the other hand, the limit was the strong opposition and organization of the Kichwa, Shuar, Achuar, or Andoa indigenous peoples in defense of their territories, with the emblematic 1992 uprising in the Amazonian city of Puyo (Cabodevilla & Aguirre, 2013; Cubillo-Guevara & Hidalgo-Capitán, 2015).

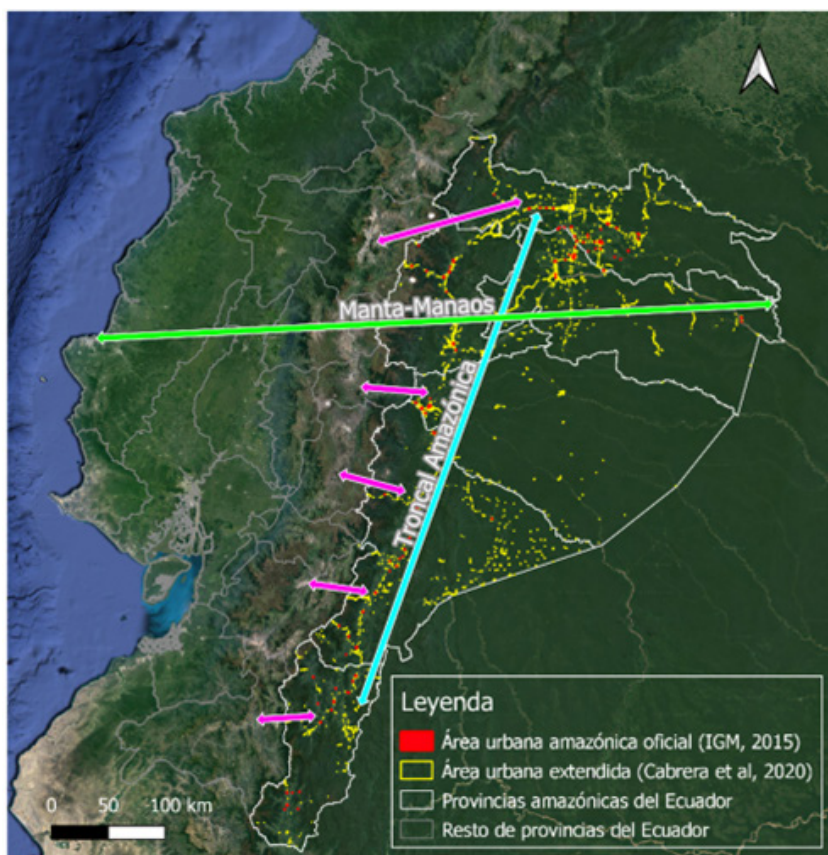
In recent decades, the largest mega-project for the insertion of the Ecuadorian Amazonia into planetary urbanization through infrastructures has been the Manta-Manaos project, part of the IIRSA, which implied different dimensions of coloniality and power in respect to the Amazonian space (Porto-Gonçalves & Quental, 2012). This axis, which has gathered a state investment of nearly two million dollars in the last decade, has not been able to transport goods and has been a resounding failure, showing the limitations of the automatism of planetary urbanization. Meanwhile, due to the opposition of the Kichwa communities of the Napo, roads and river ports were only established where there was no community territory, (Wilson & Bayón, 2017b).

The results of these spatial macro-processes are quite evident: the infrastructures that were consolidated through the oil-related expansion in northern Amazonia, the roads connecting to the highlands in the migratory processes in five main axes, and the conformation of the *Troncal Amazonica* connecting the different centers from north to south, are the traces of different moments in colonization, as can be seen in Figure 1. In the historical process, the areas that have remained connected are relatively scarce in the region, and are based on the connections with the Sierra, configuring a foothill-type urbanization and the oil-related development in the north that brings together the most populated cities. The absence of other urban axes is defined by the disputes from the indigenous territorialities, which have set specific limits to the materialization of the urbanization, leaving it confined to the boundaries of the infrastructures.

THE LOCAL SCALE

Once the infrastructures, the growing urban centers, and their peripheries have been established, another view emerges of residual urbanization on a scale that will allow us to see sharp internal differences, and the possibilities that different actors find of dominating the production of urban space. In total, we will typologize four different ways in which the meaning of urbanization is disputed from the different visions of the Amazonian peoples: (1) adaptations from the own territory in the face of urban dynamics; (2) the negotiation of social-interest housing in environments of extractivism; (3) indigenous urban settlements to avoid urban evictions; and (4) the reoccupation of peri-urban spaces to configure a sense of community in the city. The location of places can be seen in Figure 2.

Figure 1.
Main axes of urbanization infrastructures.



Urbanization axes

- Manta Manaus Axis
Of the IIRSA
- Troncal Amazonica Road
Connections Sierra-
Amazonia, from South to
North:

 - Loja – Zamora
 - Cuenca- San Juan Bosco
 - Macas - Riobamba
 - Ambato - Puyo
 - Quito - Lago Agrio

Source: authors' own.

Figure 2.

Location of investigations in the local and everyday scales.



Source: authors' own.

Study cases

- (1) Adaptations to urbanization: Ikiam and Sapo Rumi.
- (2) Indigenous Social Housing: Pañacocha (Ciudad del Milenio) and Santa Clara (Casa para Todos).
- (3) Settlements to stop colonization: Sevilla Don Bosco and Providencia
- (4) Re-occupations to make the indigenous territory prevail: 31 de Agosto and CCIPNA

1. A first approach to refute the argument according to which urbanization is opposed to indigenous territoriality is that there are communities that have clearly managed to dispute their place in respect to the city, limiting its extension and readjusting their role in it. Tena is part of the corridor where the Quijo once lived, disappeared after the first Spanish colonization, and since then a space of ecclesial and colonial hacienda's power, with forced migrations from the Sierra as laborers for the Amazonian region. The city of Tena grew after becoming seat of the vicariate during the twentieth century and later provincial capital, with a Kichwa indigenous territoriality that has co-constituted numerous neighborhoods of the city (Tanguila Andy, 2018). There have been two logics of urban expansion in the last lustra that have taken their logics to the communities: the establishing of IKIAM University north of the city, and the logic of tourist resorts along the banks of the Pano river to the west, which are operating as urban expanders (Uzendoski & Saavedra, 2010; Wilson & Bayón, 2017c). Despite these dynamics having generated significant land dispossessions, the communities have accentuated a strategy of adaptation to these impositions. From this perspective, a rapid transition is taking place of these Kichwa subjects who seek the possible advantages of the arrival to the city: through setting up their own resorts with tourism and food services in the case of Sapo Rumi and other communities, or through venturing into catering or gardening services, as in the case of Atacapi, close to the university. These processes are full of tensions, negotiations, and agreements with local and national public institutions which are symbolically based on a common interest for an economic development that includes the communities. In this case an urban-indigenous subject is configured from the mobilities of other urban populations to their traditional spaces of life under a perspective that connects with their past as populations co-constitutive of spaces of tension between the urban and the community space.
2. When the more remote urbanization logics reach the indigenous territories, there are processes of opposition and negotiation with the different projects which has an extensive literature (Cielo & Coba, 2018). We shall focus here on those negotiations regarding extractivism where the communities achieve an investment in the form of urbanization. We consider here two cases of secondary outposts in the Amazonia, small villages that have received significant investment in social-interest housing associated to oil and hydroelectrical developments. In the community outposts of Pañacocha and Playas de Cuyabeno, an investment was generated in 2013 called Ciudades del Milenio with close to 100 dwellings, community halls, educational units, medical facilities, sports fields, etc., as part of the compensation for the expansion of the oil industry and a lengthy negotiation with the State (Wilson & Bayón, 2017d). This process shows how the Kichwa community subjects consider access to fundamental rights, such as education, health, and housing, a form of improving their conditions in relation to the national mestizo society and have been fighting for decades for their own form of urbanization (Lyall, 2020). Shortly after 2019, the first *Casa Para Todos* urbanization in the Amazonia was located in the outpost of Santa Clara, with a majority of the population belonging to the Kichwa communities, where a conflict was underway due to the installation of the Piatúa hydroelectrical project (Quito Cortés & Velázquez, 2019). The localization of more than 60 homes provisioned in the south of this small village was associated with a display of good intentions on the part of the State towards this Amazonian district. In both cases, there are small migrations from the more rural

property to the more urban house in the social housing projects, which are seasonal, weekly, or affecting only some members of the family. These two processes of social housing show how there is an assertion of the search for State's social housing under the logic of the historical dispute of the communities, which supports a logic of urban settlements as part of the rights of belonging to the Ecuadorian State.

3. In the cases where there is no State investment, but where communities face severe forms of dispossession due to colonization, strategies have also been deployed of an urbanization that is their own and consolidates the indigenous territoriality under threat. Emblematic of this historical strategy is the location of Sevilla Don Bosco, where one of the first sites of Spanish colonization was located over Shuar territory, called Sevilla de Oro, burnt down by a Shuar revolt in the sixteenth century. Later, a settlement of this nationality was installed, strategically perched facing the city of Macas, today capital of the Morona-Santiago province, serving until this day as their own urban center for the indigenous territoriality (Garzón Vera, 2013). As parish outpost, it has a strong indigenous majority and attracts the Shuar population from the interior of the territory demanding activities, services, and a presence in the urban, in countryside-city migrations within the same communitarian territory. Despite being an urban center, the ownership of the territory continues being communitarian, and the only way of accessing a plot for a house is to be part of the community. The other aspect of this form of territoriality is a small Kichwa urbanization carried out by the Sumak Ñambi community, in the outskirts of Providencia, the place selected by the Ecuadorian State to locate the multi-modal port of IIRSA's Manta-Manaos project (Wilson & Bayón, 2017b). In this case, the strategy of consolidating an urban space next to the port was perceived by the community as the most feasible option before the hegemony of the urban and the possibility that their rural properties be expropriated to establish an industrial plan around the port. After astute negotiations with local firms to carry out the topographic part of the urbanization, today family members who migrated to the Amazonian cities or to the capital of the country have built vacation residential homes that give an appearance of neighborhood. Due to the collapse of the multimodal corridor, the threat of eviction is deactivated. These examples of indigenous urbanization strategies as a form of avoiding colonization show an appropriation of the urban in defensive terms, and of interrelation with the dominant social processes in each territory.
4. Lastly, in this overview there are moments of re-constitution of the community's territory in the re-occupation of spaces that had been previously usurped. The most emblematic case that can be observed under this logic is the conformation of the Comunidad Ciudad Intercultural de Pueblos y Nacionalidades (CCIPNA) on the lands of the former "Té Zulay" estate, at the outskirts between the cities of Puyo and Shell. Indigenous territories were granted to foreign entities, displacing indigenous families in the thirties (Whitten & Whitten, 2008). On these lands, Kichwa descendant families, together with other indigenous families from the Amazonia and the Sierra, mestizo, afro, and coastal, decided more than 10 years ago to occupy the property and build an urban settlement under a logic of collective property (Bayón Jiménez *et al.*, 2021). Today, despite numerous offerings on the part of State institutions so that they can access land on an individual basis, the CCIPNA leadership insists on achieving a non-seizable global title under which they could live in a multinational logic. A similar process was produced 15 years ago in the city of Sucúa, a bor-

derline city between the highlands' colonist territoriality and the Shuar territoriality (Rubenstein, 2005). An embargo of the communal territory of the Shuar organization of Sucúa implied the municipalization of a property in the outskirts. In the face of the loss of territory, the Shuar organization assembled an association of indigenous and non-indigenous urban dwellers with the aim of reclaiming these properties. Once produced the occupation of lands, the municipality reached an agreement so that the neighborhood could legally integrate with single-family properties, and today it is inhabited as a neighborhood with Shuar identity within the city, and whose name, "31 de Agosto", celebrates the day in which the occupation was carried out. In this last typology, the subjects are constituted from the embodied experience of indigenous mobilities in the city and the coexistence with popular sectors that also suffer discrimination, racism, and lack of their own space. For this, they consolidate as multinational subjects, they start from the indigenous fact to make their reclamation more convincing, or even propose a form of collective government based on the multi-nationality recognized in Ecuador's Constitution.

THE EVERYDAY SCALE

The interviews and the field observations carried out allowed us to observe, in everyday life, a series of practices that are essential for the urban territorialization of the indigenous disputes. Access to adequate housing, basic services, the proximity to fundamental rights of health or education, or the perception of belonging to the city are main elements in the study of the popular habitat. But also emerging are categories pertaining to ontologies of the everyday, like self-government based on communal principles, the celebration of *minkas* that channel collective work, the establishing of festivities that are fundamental in the symbolic reproduction and appropriation of the urban space, and in some cases, the existence of titles of ownership of the communal land.

The most common strategy for acquiring a home is self-production, also in the State housing category of typology 2. The adjustment to these becomes a continuous task of everyday life, and the neighborhood's organizational cohesion is channeled towards getting the basic services of potable water and, subsequently, sewage system. In both of these adaptation cases in Tena, there are productive initiatives that do not have community characteristics in the rest. The occupation and defense of the inhabited urban space is an indispensable practice, with greater strength in typologies 3 and 4 of the previous section, of self-urbanization and reoccupation of spaces. In these, the indigenous neighborhoods are subject to harassment by the local powers, institutions, and the media as illegitimate encroachers in the Amazonian urbanization, with very clear components of racism and classism.

Facing this, there is a whole dimension of the festivity as an event in celebration of the existence of the neighborhoods and their diverse forms of inhabiting the Amazonian urbanization. The festivities are a fundamental part of each one of these spaces, where the indigenous component has a strong role: it is essential for CCIPNA in visibilizing the different cultures that inhabit it. The grievances of the Shuar in the festivities of

Sevilla Don Bosco retrace all the history of resistance and are an element of touristic attraction in the case of Tena. Other issues related to the ontologies of the everyday are the numerous food practices in these spaces, related to farming practices in non-built spaces next to the homes, which have even been considered in the designs of the new houses in Santa Clara, Spaces that are also indispensable for the gathering of clay for their ancestral pottery or for gathering medicinal plants to ensure the community's health.

Discussion Around Residual Urbanization

The indigenous disputes of the urbanization process in Amazonia leave behind a series of strategies and cultural practices that make possible to limit the violences in the colonization process in the Amazonia. At the regional scale, through the historical-spatial analysis, it is possible to assert that the historical resistances to the establishment of enclaves, first of the Spanish colony, and later to the attempts at extractive colonization, have been strongly contested through the burning of cities, the limitation of the construction of oil-related roads, or the legalization of community territories, which have been effective barriers in the materialization of infrastructures. Far from a totalizing process, the urban-colonizing process has had relatively scarce successes, with limited tendencies towards the equalization of the accumulation space's capital (Smith, 1984), acquiring a residual urbanization characteristic, as opposed to a planetary urbanization perspective.

At the local scale, we can see four different typologies of disputing its meaning, where indigenous territorialities are mobilized in the dispute of the central spaces in the colonial urbanization processes, to continue limiting this process of differentiation of the capital through mobilities. In typology 3, related to the establishment of the urbanization from a defensive point of view, and 4, which creates indigenous urbanization in peri-urban areas, the migrations to the outskirts of the cities allow the configuration of urban spaces under an indigenous logic. But also emerge in places where it is the State who produces the housing, as in typology 2, or in typology 1, where there is an adaptation to the arrival of the city logics. For this, the indigenous mobilities in dispute foster embodied experiences in which the modern-colonial city finds limits to its implantation (Reddy, 2018), so we can state again that planetary urbanization is not a steamroller, becoming again residual in its very process of materialization.

At the everyday scale, the analysis of the indigenous neighborhoods shows how the links are generated, which transcend the urban-popular organization to become spaces of historical reclamation regarding centrality, belonging to the non-interstitial spaces of the Amazonian space, resulting in a dispute of concretion of urban spaces in the Amazonia, as shown in Table 1. This allows to discuss the processes of planetary urbanization as a form of devastation, given that there is a dispute in the everyday that reformulates the urban from everyday and relational ontologies (Escobar, 2015; Ruddick *et al.*, 2018).

Table 1.
Summary of Access to Rights in the Neighborhoods Analyzed.

| Local Type | Space of Analysis | Water | Electricity | Sewage system | Space Occupation | Home Adjustment | Risk of Eviction | School | Health | Entrepreneurship | Harassment | Festivities | Minka | Farming |
|------------|----------------------------|-------|-------------|---------------|------------------|-----------------|------------------|--------|--------|------------------|------------|-------------|-------|---------|
| 1 | Sapo Rumi (Turismo Tena) | x | x | | | x | | x | | x | | x | x | x |
| | Atacapi (IKIAM Tena) | x | x | | | x | | x | | x | | x | x | x |
| 2 | Pañacocha (C. del Milenio) | x | x | X | | x | | x | x | | | x | x | x |
| | Santa Clara (CPT) | x | x | X | | x | | | | x | | | | x |
| 3 | Sevilla Don Bosco (Macas) | x | x | X | x | x | | x | x | x | x | x | x | x |
| | Sumak Ñambi (Providencia) | | x | | x | x | x | | | | x | x | x | x |
| 4 | CCIPNA (Puyo) | | x | | x | x | x | | | x | x | x | x | x |
| | 31 de Agosto (Suctúa) | x | x | | x | x | x | x | | | x | x | | x |

Conclusions: Rethinking Planetary Urbanization from a Decolonial Perspective

This research, which generates a dialogue between decolonial proposals and the postcolonial critique about planetary urbanization shows the possibilities offered by the analysis of the processes of dispute of coloniality based on indigenous-urban subjects, an analysis sparsely addressed in literature. Returning to the question that guides this research, the dispute itself of colonial urbanization by these subjects allows to question planetary urbanization as a process of uncontested modernity, opening to numerous theoretical and methodological possibilities for decolonization of urban studies. The historicization and materialization of the failures and limits of this spatial and epistemic razer allows to resituate the multitude of indigenous strategies so that the relational ontologies continue being part of the logics of territorial habitat, including the urban territories of the Amazonia.

The dialogue between the critical theories on capitalism related to the production of space has had in the Amazon an important place for the formulation of thought, not only contributing to provincialize thought, but also to formulate, from the peripheries of knowledge, theories to rethink the central spaces of capital (Castriota & Tonucci, 2018; Quijano, 2000; Sheppard *et al.*, 2013). Therefore, based on this study in the Amazonia, decolonization, from the perspective of planetary urbanization, opens roads to rethink the roles and spaces assigned by the global urban logics to indigenous relational ontologies, with the possibility emerging of rethinking multi-nationality and the multi-ethnic alliances based on the everyday experience of dispossession and discrimination inside the cities (Alexiades & Peluso, 2016; Bayón Jiménez *et al.*, 2021).

At the same time, this perspective also allows us to reconsider which territorialities are defined as indigenous, given that a more detailed historical analysis forces us to integrate the ancestral territories as part of the urbanization processes, already since precolonial and colonial times. To continue in the future with these reflections, we ask ourselves: what possibilities does this perspective open for the configuration of urban-indigenous subjects in a multinational State like Ecuador? To decolonize urban studies, it is indispensable to allow the emergence of a narrative that is confrontational with the confinement of the indigenous subjects to the remote, wild territories, in order to consider the possibilities that emerge out of an internal critique of planetary urbanization. This task is only possible paying attention to the more heterodox demands of concrete subjects that are disputing the sense and the materialization of urbanization.

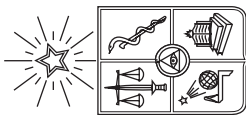
Referencias bibliográficas

- Alexiades, M. y Peluso, D. (2016). La urbanización indígena en la Amazonia. Un nuevo contexto de articulación social y territorial. *Gazeta de Antropología*, 32(1).
- Allen, A. (2003). Environmental planning and management of the peri-urban interface: Perspectives on an emerging field. *Environment and Urbanization*, 15(1), 135-148. <https://doi.org/10.1177/095624780301500103>
- Arboleda, M. (2016). Spaces of extraction, metropolitan explosions: Planetary urbanization and the commodity boom in Latin America. *International Journal of Urban and Regional Research*, 40(1)96-112. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12290>
- Bayón Jiménez, M., van Teijlingen, K., Álvarez Velasco, S., y Moreano Venegas, M. (2021). Cuando los sujetos se mueven de su lugar: Una interrogación al extractivismo y la movilidad en la ecología política latinoamericana. *Revista de Geografía Norte Grande*, (80), 103-127. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022021000300103>
- Brenner, N. (2013). Tesis sobre la urbanización planetaria. *Nueva Sociedad*, (243), 38-66.
- Cabodevilla, M. Á., y Aguirre, M. (2013). *Una tragedia oculta*. CICAME.
- Cabrera-Barona, P. F., Bayón, M., Durán, G., Bonilla, A., y Mejía, V. (2020). Generating and mapping Amazonian urban regions using a geospatial approach. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 9(7). <https://doi.org/10.3390/ijgi9070453>
- Campbell, J. M. (2015). Indigenous urbanization in Amazonia: Interpretive challenges and opportunities. *The Journal of Latin American and Caribbean Anthropology*, 20(1), 80-86. <https://doi.org/10.1111/jlca.12136>
- Carmo Cruz, V. d. y Araújo de Oliveira, D. (2017). *Geografía e giro decolonial experiências, ideias e horizontes de renovação do pensamento crítico*. Letra Capital Editora.
- Carrión, L. y Cuvi, M. (1985). *La palma africana en el Ecuador: tecnología y expansión empresarial*. FLACSO-Ecuador.
- Carroza-Athens, N. (2020). ¿Alternativa(s) a la producción habitacional neoliberal en Chile?: Potencialidades y desafíos de la producción social del hábitat en el Gran Valparaíso. *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 19(3), 629-646.
- Castriota, R. y Tonucci, J. (2018). Extended urbanization in and from Brazil. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 512-528. <https://doi.org/10.1177/0263775818775426>
- Cielo, C. y Coba, L. (2018). Extractivism, gender, and disease: An intersectional approach to inequalities. *Ethics & International Affairs*, 32(2) 169 - 178. <https://doi.org/10.1017/S0892679418000291>
- Cubillo-Guevara, A. P. e Hidalgo-Capitán, A. L. (2015). El sumak kawsay genuino como fenómeno social amazónico ecuatoriano. *OBETS Revista de Ciencias Sociales*, 10(2), 301. <https://doi.org/10.14198/OBETS2015.10.2.02>
- de Souza, J. G., Schaan, D. P., Robinson, M., Barbosa, A. D., Aragão, L. E. O. C., Marimon, B. H., Marimon, B. S., da Silva, I. B., Khan, S. S., Nakahara, F. R., e Iriarte, J. (2018). Pre-Columbian earth-builders settled along the entire southern rim of the Amazon. *Nature Communications*, 9(1), 1125. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-03510-7>

- Di Virgilio, M. M., y Gil de Anso, M. L. (2012). Estrategias habitacionales de familias de sectores populares y medios residentes en el área metropolitana de Buenos Aires (Argentina). *Revista de Estudios Sociales*, (44), 158-170. <https://doi.org/10.7440/res44.2012.15>
- Dijck, P. v. (2013). *The impact of the IIRSA road infrastructure programme on Amazonia*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203084021>
- Escobar, A. (2015). Territorios de diferencia: La ontología política de los 'derechos al territorio'. *Desenvolvimento e Meio Ambiente*, 35, 89-100.
- Félix, M. y Melón, D. (2020). IIRSA, subimperialismo brasileño y resistencias populares. Los conflictos en torno a la represa de Inambari (Perú) y de la carretera sobre el TIPNIS (Bolivia). *Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía*, (28), 056. <https://doi.org/10.37838/unicen/est.28-056>
- Garzón Vera, B. O. (2013). *Los salesianos en el Oriente ecuatoriano, 1893-1970 el internado de Sevilla Don Bosco y sus repercusiones en la cultura Shuar contemporánea* [Tesis de doctorado]. Universidad Pablo de Olavide. <https://rio.upo.es/xmlui/handle/10433/801>
- Gondard, P. y Mazurek, H. (2001). 30 años de reforma agraria y colonización en el Ecuador (1964-1994): dinámicas espaciales. En P. Gondard y J. B. León V. (Eds.), *Dinámicas territoriales: Ecuador, Bolivia, Perú, Venezuela* (pp. 15-40). Colegio de Geógrafos del Ecuador, Corporación Editora Nacional, Institut de Recherche pour le Developpment, Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Gutiérrez Marín, W. (2002). *Baeza, la ciudad de los Quijos: Su historia desde el siglo XVI al siglo XIX*. Gobierno Municipal de Quijos, Abya-Yala.
- Haesbaert, R. (2005). *O Mito da des-territorialização*. Bertrand.
- Kanai, J. M. (2014). On the peripheries of planetary urbanization: Globalizing Manaus and Its expanding impact. *Environment and Planning D: Society and Space*, 32(6), 1071-1087. <https://doi.org/10.1068/d13128p>
- Khatam, A. y Haas, O. (2018). Interrupting planetary urbanization: A view from Middle Eastern cities. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 439-455. <https://doi.org/10.1177/0263775818759334>
- Lacoste, Y. (1977). *La geografía, un arma para la guerra*. Anagrama.
- Little, P. (2003). Territórios sociais e povos tradicionais no Brasil: Por uma antropologia da territorialidade. *Anuário Antropológico*, 28(1), 251-290.
- Lucena, M. (1993). La ciudad perdida de Logroño y la última fundación misional en el Reino de Quito (1818): oro, jíbaros y misioneros. *Estudios de Historia Social y Económica de América*, (10), 217-232.
- Lyall, A. (2020). Resistencia en retrospectiva: La multitemporalidad del extractivismo en la Amazonía. *Íconos Revista de Ciencias Sociales*, (69), 17-34. <https://doi.org/10.17141/iconos.69.2021.4496>
- Makaran, G. (2020). Colonización y los cuerpos-territorio: Protagonismo de las mujeres indígenas en el conflicto por el TIPNIS, Bolivia. *Anuario Latinoamericano – Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, 8(0). <https://doi.org/10.17951/al.2019.8.115-136>
- McLean, H. (2018). In praise of chaotic research pathways: A feminist response to planetary urbanization. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 547-555. <https://doi.org/10.1177/0263775817713751>
- Mezzadra, S. y Neilson, B. (2013). *Border as method, or, the multiplication of labor*. Duke University Press.
- Monte-Mor, R. L. (1994). Urbanização extensiva e lógicas de povoamento: Um olhar ambiental. En M. Santos, M. A. d. Souza y M. L. Silveira (Orgs.), *Território, globalização e fragmentação* (, pp. 169-181). Hucitec, Anpur.
- Muratorio, B. (1998). *Rucuyaya Alonso y la historia social y económica del Alto Napo, 1850-1950*. Abya-Yala.
- Porto-Gonçalves, C. W. (2015). Amazônia enquanto acumulação desigual de tempos: Uma contribuição para a ecologia política da região. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, (107), 63-90. <https://doi.org/10.4000/rccs.6018>

- Porto-Gonçalves, C. W. y Quental, P. d. A. (2012). Colonialidade do poder e os desafios da integração regional na América Latina. *Polis (Santiago)*, 11(31), 295-332. <https://doi.org/10.4067/S0718-65682012000100017>
- Prümers, H., Betancourt, C. J., Iriarte, J., Robinson, M., y Schaich, M. (2022). Lidar reveals pre-Hispanic low-density urbanism in the Bolivian Amazon. *Nature*, 606, 325–328. <https://doi.org/10.1038/s41586-022-04780-4>
- Quijano, A. (2000). Coloniality of power and eurocentrism in Latin America. *International Sociology*, 15(2), 215-232. <https://doi.org/10.1177/0268580900015002005>
- Quito Cortés, A. A. y Velázquez, M. R. (2019). El caso Piatúa y la consulta previa, libre e informada. Una visión desde la constitucionalidad. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v3i1.1137>
- Reddy, R. N. (2018). The urban under erasure: Towards a postcolonial critique of planetary urbanization. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 529-539. <https://doi.org/10.1177/0263775817744220>
- Rubenstein, S. (2005). La conversión de los shuar. *Íconos Revista de Ciencias Sociales*, (22), 27-48. <https://doi.org/10.17141/iconos.22.2005.99>
- Ruddick, S., Peake, L., Tanyildiz, G. S., y Patrick, D. (2018). Planetary urbanization: An urban theory for our time? *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 387-404. <https://doi.org/10.1177/0263775817721489>
- Sheller, M. (2018). *Mobility justice: The politics of movement in the age of extremes*. Verso.
- Sheppard, E., Leitner, H., y Maringanti, A. (2013). Provincializing global urbanism: A manifesto. *Urban Geography*, 34(7), 893-900. <https://doi.org/10.1080/02723638.2013.807977>
- Smith, N. (1984). *Uneven development: Nature, capital, and the production of space*. Blackwell.
- Tanguila Andy, A. E. (2018). *Urbanismo y territorio: mujer Kichwa en la ciudad de Tena en el siglo XXI* [Tesis de maestría]. Flacso Ecuador. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/14648>
- Taylor, S. J. y Bogdan, R. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación: la búsqueda de significados*. Paidós.
- Uzendoski, M. A. y Saavedra, N. (2010). *Los napo runa de la amazonía ecuatoriana*. Abya-Yala.
- Walsh, C. (2008). Interculturalidad, plurinacionalidad y decolonialidad: Las insurgencias político-epistémicas de refundar el Estado. *Tabula Rasa*, 0(09). <https://revistas.unicolmayor.edu.co/index.php/tabularasa/article/view/1498>
- Whitten, N. E. y Whitten, D. S. (2008). *Puyo Runa: Imagery and power in modern Amazonia*. University of Illinois Press.
- Wilson, J. y Bayón, M. (2017a). *La selva de los elefantes blancos: Megaproyectos y extractivismos en la Amazonía ecuatoriana*. Abya Yala.
- Wilson, J. y Bayón, M. (2017b). Fantastical materializations: Interoceanic infrastructures in the Ecuadorian Amazon. *Environment and Planning D: Society and Space*, 35(5), 836-854. <https://doi.org/10.1177/0263775817695102>
- Wilson, J. y Bayón, M. (2017c). The nature of post-neoliberalism: Building bio-socialism in the Ecuadorian Amazon. *Geoforum*, 81, 55-65. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.01.014>
- Wilson, J. y Bayón, M. (2017d). Potemkin revolution: Utopian jungle cities of 21st century Socialism. *Antipode*, 50(1), 233-254. <https://doi.org/10.1111/anti.12345>
- Wu, F. (2020). Scripting Indian and Chinese urban spatial transformation: Adding new narratives to gentrification and suburbanisation research. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 38(6), 980-997. <https://doi.org/10.1177/2399654420912539>

revista invi



Revista INVI es una publicación periódica, editada por el Instituto de la Vivienda de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Chile, creada en 1986 con el nombre de Boletín INVI. Es una revista académica con cobertura internacional que difunde los avances en el conocimiento sobre la vivienda, el hábitat residencial, los modos de vida y los estudios territoriales. Revista INVI publica contribuciones originales en español, inglés y portugués, privilegiando aquellas que proponen enfoques inter y multidisciplinares y que son resultado de investigaciones con financiamiento y patrocinio institucional. Se busca, con ello, contribuir al desarrollo del conocimiento científico sobre la vivienda, el hábitat y el territorio y aportar al debate público con publicaciones del más alto nivel académico.

Director: Dr. Jorge Larenas Salas, Universidad de Chile, Chile.

Editor: Dr. Luis Campos Medina, Universidad de Chile, Chile.

Editores asociados: Dr. Gabriel Felmer, Universidad de Chile, Chile.

Dra. Rebeca Silva Roquefort, Universidad de Chile, Chile.

Mg. Juan Pablo Urrutia, Universidad de Chile, Chile.

Coordinadora editorial: Sandra Rivera, Universidad de Chile, Chile.

Asistente editorial: Katia Venegas, Universidad de Chile, Chile.

Traductor: Jose Molina Kock, Chile.

Diagramación: Ingrid Rivas, Chile.

Corrección de estilo: Leonardo Reyes Verdugo, Chile.

COMITÉ EDITORIAL:

Dr. Victor Delgadillo, Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México.

Dra. María Mercedes Di Virgilio, CONICET/ IIGG, Universidad de Buenos Aires, Argentina.

Dra. Irene Molina, Uppsala Universitet, Suecia.

Dr. Gonzalo Lautaro Ojeda Ledesma, Universidad de Valparaíso, Chile.

Dra. Suzana Pasternak, Universidade de São Paulo, Brasil.

Dr. Javier Ruiz Sánchez, Universidad Politécnica de Madrid, España.

Dra. Elke Schlack Fuhrmann, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.

Dr. Carlos Alberto Torres Tovar, Universidad Nacional de Colombia, Colombia.

Sitio web: <http://www.revistainvi.uchile.cl/>

Correo electrónico: revistainvi@uchilefau.cl

Licencia de este artículo: Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0
Internacional (CC BY-SA 4.0)